

ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਤਬੀਰ ਆਦਿ (ਪੀਡਿਤ, ਜ.)

(14) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਾਲ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਖੁਦ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ. ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਛੋਟਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ 17, ਨਿਯਮ 3, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- "ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ 17, ਨਿਯਮ 3, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ..., ..." ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ ਕਿ 13 ਦਸੰਬਰ, 1967 ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 17, ਨਿਯਮ 1, ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਆਰਡਰ 17, ਨਿਯਮ 3, ਦੇ ਅਧੀਨ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ।

(15) ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ, 1968 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਆਂਗਾ, ਜੇ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ / ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ, ਮਿਤੀ 30 ਦਸੰਬਰ, 1967, ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ 1971 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਪੀਸੀ ਪੀਡੀ ਜੇ.

ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਆਦਿ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਕੌਸ਼ਲਿਆ ਦੇਵੀ, -ਜਵਾਬਦੇਹ

1970 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 1050।

10 ਮਾਰਚ 1971 ਈ.

. i

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1908 ਦਾ ਐਕਟ V)- ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 1- ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼-ਵਾਲੀਅਮ V, ਚੈਪਟਰ IA- ਨਿਯਮ 7- ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ- ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ- ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ—ਹਾਈ ਕੋਰਟ—ਕੀ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐਲ.ਐਲ.ਬੀ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1973) 2

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੁਲੇਟ ਐਂਡ ਆਰਡਰਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ V ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਆਈਏ ਦੇ ਬੁਲੇ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕੇ। (ਪੀ,ਆਰਾ 2)।

1970, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, ਉਪ-ਕਾਊਂਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। -ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970, ਡਿਫ ਐਡੀਟ/ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰੂਪ ਚੰਦ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ .

ਰਾਮ ਰੰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਿਰਣਾ'

ਪੀਡੀ, ਜੇ.-(1) ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਇਤਰਾਜ਼

ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਚੈਪਟਰ IA, ਵਾਲੀਅਮ V ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ-

“ਹਰ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।”

(2) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 141/151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ, ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ 169

**ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਨ ਸਰੂਪ ਬਾਂਸਲ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ  
ਆਦਿ (ਜੈਨ, ਜੇ.)**

ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 1, ਮੂਲ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 42, ਨਿਯਮ 1, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, ਆਰਡਰ 41 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(3) ਇਸ ਲਈ, ਮੁਢਲੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਾਇਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। **ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

**ਫੁਟਕਲ ਸਿਵਲ**

**ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਅਤੇ ਪੀਸੀ ਜੈਨ ਜੇ. ਜੇ.**

**ਰਾਮ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।**

**ਬਨਾਮ**

**ਬਿਸਰੀਅਨ ਸਰੂਪ ਬਾਂਸਲ, ਸੁਪਰਿਟੈਂਡਿੰਗ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਦਿ,**

**ਉੱਤਰਦਾਤਾ,**

**C. ਡਬਲਯੂ! 1966 ਦੀ 677 ਨੰ.**

**17 ਮਾਰਚ 1971 ਈ**

ਉੱਤਰੀ ਜੰਡੀਆ ਨਹਿਰ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਐਕਟ ( 1873 ਦਾ VIII ) — ਧਾਰਾ 30-ਏ ਤੋਂ 30-ਐੱਫ ਅਤੇ 68 — ਨਵੇਂ ਪਾਣੀ ਦੇ ਖੰਡਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ — ਕੀ ਧਾਰਾ 30 -ਏ ਤੋਂ 30-ਐੱਫ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ .